

Magistrát hlavního města Prahy
odbor územního rozvoje
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 1278170/2025

Sp. zn.:
S-MHMP 1052614/2025

Vyřizuje/tel.:
Mgr. David Čuřík
236 004 366
Počet stran/příloh: **15 / 1**
Datum:
03.12.2025

Stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy k návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „OCP MHMP“) posoudil předložený návrh Územního plánu hlavního města Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“ nebo „MPP“) a jako dotčený orgán hájící zájmy podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 53 odst. 2 ve spojení s § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, tato stanoviska:

I.

Stanovisko orgánu posuzování vlivů na životní prostředí podle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Ing. Michael Macourek, tel. 236 004 218, e-mail: michael.macourek@praha.eu

OCP MHMP jako příslušný úřad podle § 31 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 22 písm. d) a § 23 odst. 10 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, na základě ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále též „stavební zákon“), ve znění pozdějších předpisů, **považuje návrh Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) předložený do opakovaného veřejného projednání za akceptovatelný při zohlednění závěrů z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, resp. vyhodnocení vlivů na životní prostředí (Atelier T-plan, s.r.o.; 10/2025).**

OCP MHMP dále požaduje u lokality 151/Uhříněves vhodným způsobem garantovat adekvátně měřítku a podrobnosti územního plánu reálnou využitelnost nově vymezených ploch pro veřejnou vybavenost 800/151/2341 a 800/151/2343 předchozí sanací starých ekologických zátěží či jinou formou úplné eliminace rizik (pro lidské zdraví a životní prostředí), které z existence těchto starých ekologických zátěží plynou.

Odůvodnění:

Aktuálně zveřejněný návrh Metropolitního plánu byl oproti veřejnému projednání upraven s tím, že provedené změny jsou popsány zejména v kapitole 1 textové části odůvodnění návrhu Metropolitního plánu.

Pro zvýšení přehlednosti a přezkoumatelnosti byla do kapitoly 1 textové části odůvodnění přidána samostatná příloha č. 7 – Shrnutí úprav na základě veřejného projednání s komentářem, příloha č. 8 – Textová část s vyznačením změn mezi veřejným projednáním a opakovaným veřejným projednáním, příloha č. 9 – Seznam prověřovaných změn a úprav ÚPSÚ mezi veřejným projednáním a opakovaným veřejným projednáním a příloha č. 10 – Rozdílová schémata úprav na základě veřejného projednání.

Podkladem pro úpravu návrhu Metropolitního plánu bylo mimo jiné stanovisko OCP MHMP k veřejnému projednání. OCP MHMP ve svém původně nesouhlasném stanovisku z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k veřejnému projednání (viz č. j. MHMP 714453/2022 ze dne 29. 6. 2022) upozorňoval zejména na celkovou revizi vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a na celkovou vzájemnou provázanost s návrhem Metropolitního plánu.

Následně na základě revidovaného vyhodnocení a návrhu Metropolitního plánu OCP MHMP přehodnotil své stanovisko a konstatoval, že již nespátřuje rozpor v úplnosti a správnosti upraveného vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (Atelier T-plan, s.r.o.; 04/2022, upravené po veřejném projednání ke dni 30. 5. 2023), včetně vzájemné provázanosti s návrhem Metropolitního plánu (viz stanovisko č. j. MHMP 1823707/2023 ze dne 26. 9. 2023). Z pohledu OCP MHMP bylo tímto původně nesouhlasné stanovisko z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí vypořádané.

Aktuální úpravu návrhu Metropolitního plánu provedenou na základě výsledků veřejného projednání posoudil pořizovatel jako podstatnou a vyžádal si v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona stanovisko příslušného úřadu podle § 22 písm. d) a § 23 odst. 10 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

OCP MHMP jako příslušný úřad na základě předložených podkladů došel k závěru, že upravený návrh Metropolitního návrhu je třeba posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Zároveň orgán ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny sdělil, že upravený návrh Metropolitního plánu nemůže mít významný vliv, a to samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na žádnou evropsky významnou lokalitu ani ptačí oblast v působnosti OCP MHMP (obě stanoviska jsou evidována v dokumentu pod č. j. MHMP 593285/2025 ze dne 22. 5. 2025).

Pro aktuálně upravený návrh Metropolitního plánu bylo aktualizováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, resp. vyhodnocení vlivů na životní prostředí (Atelier T-plan, s.r.o.; 10/2025; dále též „VVURÚ“). Upravený návrh Metropolitního plánu byl posouzen „jako celek“.

V úvodu VVURÚ je popsána podrobná metodika posuzování vlivů Metropolitního plánu na životní prostředí. Z vymezení rámcového obsahu jednotlivých kapitol vyhodnocení vlivů na životní prostředí lze dovodit rozdělení postupu posuzování na tři hlavní části: analytickou (kapitoly 1 až 5), hodnotící (kapitoly 6, 7 a 9) a závěry a doporučení (kapitoly 8, 10 a 11). Vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na životní prostředí bylo realizováno metodou „ex ante“, tedy paralelně se zpracováním posuzované koncepce za četných vzájemných konzultací projektanta Metropolitního plánu a zpracovatele VVURÚ.

OCP MHMP považuje kapitoly 8, 10 a 11 za stěžejní část VVURÚ, které mají významný vliv na závěrečný výrok o akceptaci Metropolitního plánu.

V kapitole 8 VVURÚ jsou stanoveny návrhy opatření k vyloučení, omezení, případně kompenzaci identifikovaných negativních vlivů, a to zejména na základě vyhodnocení v kapitole 6 VVURÚ, resp. přílohy č. 7 k VVURÚ. Opatření jsou formulována především ke všem zjištěným významným složkovým a kumulativním, resp. synergickým vlivům, tzn. vlivům, jejichž významnost je v příloze č. 7 k VVURÚ klasifikovaná „-2“ nebo „-1/-2“. Přehled těchto významných vlivů s odkazem na konkrétní opatření je obsahem přílohy č. 11 k VVURÚ. Opatření formulovaná v kapitole 8 VVURÚ jsou dále podkladem pro návrh požadavků a podmínek pro rozhodování ve vymezených plochách v kapitole 11 VVURÚ. Součástí upraveného VVURÚ jsou také nová opatření vyplývající z posuzování upraveného návrhu Metropolitního plánu. Jedná se například o nová opatření k omezení vlivů na místní klimatické podmínky - II.1.d), k omezení vlivů na flóru, faunu a biologickou rozmanitost - VII.4.f) a VII.4.g) nebo k omezení vlivů na hmotný majetek - X.1.b) a X.1.c).

Kapitola 10 VVURÚ navrhuje ukazatele pro sledování vlivů Metropolitního plánu na životní prostředí, které vychází primárně z Katalogu indikátorů a metrik (Územně analytické podklady hl. m. Prahy; Institut plánování rozvoje a hlavní města Prahy; 2024). Aktualizované VVURÚ v zásadě přebírá sadu indikátorů definovanou v předchozí fázi hodnocení návrhu Metropolitního plánu a provádí pouze jejich aktualizaci na základě platné legislativy a vzniku nových databází využitelných pro daný účel.

Na kapitolu 8 VVURÚ navazuje stěžejní kapitola 11 VVURÚ. Do této kapitoly jsou převzata pouze ta opatření, která je možná zcela nebo alespoň z části uplatnit prostřednictvím nástrojů územního plánování. V této kapitole jsou mimo jiné uvedeny i požadavky, které jsou již v návrhu Metropolitního plánu zohledněny. Tento výčet obsahuje oproti předchozímu stavu VVURÚ (stav pro veřejné projednání) dva nové požadavky:

- Vyloučit významné negativní vlivy na předměty ochrany EVL Břežanské údolí a EVL Petřín související se zásahem zastavitelných ploch do území těchto EVL.
- Při řešení průchodu záměru 630/-/125 VRT Praha-Vršovice – Běchovice lokalitou 581 Hostivařská průmyslová oblast minimalizovat vliv na funkčnost a celistvost stávajících produkčních areálů a na funkčnost průmyslové oblasti jako celku.

Kromě výše komentovaných a již zohledněných požadavků v návrhu Metropolitního plánu jsou níže uvedeny nadále uplatňované požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí:

- V okrajových částech území hl. města koordinovat vymezení zastavitelných ploch s územními plány přilehlých obcí na území Středočeského kraje s cílem zamezení srůstání zástavby prostorově dosud oddělených sídel.
- V transformačních a rozvojových plochách 411/025/2098, 411/070/2141, 414/083/5821, 411/112/2275 a 411/549/2281 snížit hodnotu koeficientu maximálního zastavění budovami ($Z_{\max}$).
- V lokalitě 268 Újezd u Průhonic snížit koeficient zastavění stavebních bloků (čl. 96 odst. 3) s cílem snížit nadměrné prostorové využití lokality.
- V lokalitách 080 Nové Letňany, 178 Kbeličky a 633 Lipence-rozvoj snížit koeficient zastavění stavebních bloků (čl. 96 odst. 3) s cílem snížit jejich nadměrné prostorové využití. V lokalitách 080 a 179 zároveň vytvořit územní podmínky pro zachování a obnovu historické stopy Svatováclavské poutní cesty jako součást cílového charakteru lokality.
- Vymezení ostatních lokalit včetně dílčích transformačních a rozvojových ploch a vymezení nových koridorů dopravní a technické infrastruktury obsažených ve výroku návrhu MPP umožnit za podmínek stanovených v oddílu E.2 přílohy č. 7 vyhodnocení SEA.

- Pro sledování složkových a kumulativních vlivů uplatňování návrhu MPP na životní prostředí budou přednostně použity indikátory definované v kapitole 10 vyhodnocení SEA.

Spolu s VVURÚ byla aktualizována také kapitola 8 textové části odůvodnění návrhu Metropolitního plánu, která vyhodnocuje zohlednění požadavků ze stanoviska podle § 50 odst. 5 stavebního zákona (viz stanovisko č. j. MHMP 2116805/2021 ze dne 31. 1. 2022; dále též „stanovisko SEA“).

Oproti původnímu stavu k veřejnému projednání výše citovaná kapitola adekvátně komentuje požadavky plynoucí ze stanoviska SEA, včetně požadavků, které byly uplatněny na základě aktualizovaného znění VVURÚ.

OCP MHMP jako příslušný úřad po prostudování aktuálně dostupných podkladů k opakovanému veřejnému projednání konstatuje, že neshledal rozpor týkající se provázanosti jednotlivých kapitol VVURÚ a návrhu Metropolitního plánu, včetně metodického postupu, úplnosti a správnosti vyhodnocení vlivů návrhu Metropolitního plánu na životní prostředí.

Nově uplatněné požadavky VVURÚ reagují na aktuální znění návrhu Metropolitního plánu. Jedná se například o požadavek k minimalizaci vlivů na krajinu - „V transformačních a rozvojových plochách 411/025/2098, 411/070/2141, 414/083/5821, 411/112/2275 a 411/549/2281 snížit hodnotu koeficientu maximálního zastavění budovami (Z_{max})“ nebo k minimalizaci vlivů na flóru, faunu a biologickou rozmanitost – „Vyloučit významné negativní vlivy na předměty ochrany EVL Břežanské údolí a EVL Petřín související se zásahem zastavitelných ploch do území těchto EVL.“ a „Při řešení průchodu záměru 630/-/125 VRT Praha-Vršovice – Běchovice lokalitou 581 Hostivařská průmyslová oblast minimalizovat vliv na funkčnost a celistvost stávajících produkčních areálů a na funkčnost průmyslové oblasti jako celku.“

Příslušný úřad se stejně jako orgán odpadového hospodářství a vodoprávní úřad věnoval rozvojovým plochám pro občanskou vybavenost 800/151/2341 a 800/151/2343 v lokalitě 151 Uhříněves. I přesto, že Skládka Jezera Uhříněves není komentována v hodnotících a závěrečných kapitolách VVURÚ, zpracovatel VVURÚ předmětnou skládku zohlednil ve svém elaborátu, viz identifikace Skládky Jezera Uhříněves v analytické části VVURÚ, jako lokalitu staré ekologické zátěže (viz kapitola 3.6 Horninové prostředí VVURÚ).

Stejně jako pro výše uvedené orgány OCP MHMP je rovněž z pohledu posuzování vlivů na životní prostředí zastavitelnost předmětných ploch riziková a možná pouze za předpokladu garantování příslušných sanačních a ochranných opatření.

OCP MHMP komplexně neidentifikoval z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí v aktuálně dostupných podkladech zásadní rozpor, který by zpochybňoval akceptaci upraveného návrhu Metropolitního plánu.

Příslušný úřad však opětovně upozorňuje na nezbytnost splnění všech povinností, které jsou uvedeny v § 10g zákona a které se týkají prohlášení předkladatele koncepce. Toto prohlášení by mělo zohledňovat i závěry VVURÚ, včetně revidovaného návrhu ukazatelů pro sledování vlivu Metropolitního plánu na životní prostředí.

Se zřetelem na výše uvedené OCP MHMP považuje z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí upravený návrh Metropolitního plánu za akceptovatelný při zohlednění závěrů VVURÚ a naplnění požadavku vymezeného v závazné části stanoviska.

II.

Stanovisko orgánu státní správy lesů podle § 48a odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Ing. Milan Fink, tel.: 236 004 237, e-mail: milan.fink@praha.eu

OCP MHMP jako příslušný orgán státní správy lesů podle § 31 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 48a odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává k předloženému návrhu Metropolitního plánu toto stanovisko:

Souhlasíme s částmi návrhu Metropolitního plánu, které byly od veřejného projednání změněny, při splnění následujících podmínek:

U lokality 882/Vinice Máchalka zpracovat vhodným způsobem do individuálního regulativu pro plochy 1450/882/29 a 1450/882/30 podmínku zachování stávajícího lesního porostu (popř. minimalizace zásahů do lesního porostu) na lesním pozemku parc. č. 2577/1 k. ú. Libeň a podmínku zachování prostupnosti území po stávající lesní cestě.

U lokality 977/Kunratický les doplnit vhodným způsobem do individuálního regulativu pro transformační plochu 413/977/9066 požadavek zachování stávajících lesů na pozemcích parc. č. 3349 a parc. č. 3352, k. ú. Chodov.

Odůvodnění:

V návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání, který byl OCP MHMP předložen v roce 2022, bylo navrženo 64,58 ha trvalých záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“). Orgán státní správy lesů v průběhu předchozího projednání návrhu Metropolitního plánu souhlasil s většinou navržených záborů, a to se záborů v rozsahu 53,78 ha a dále při vypořádání stanoviska OCP MHMP k návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání byly ze strany OCP MHMP dodatečně odsouhlaseny 2 další záborů v rozsahu 0,94 ha. Celkově tedy byly dosud v průběhu projednání Metropolitního plánu odsouhlaseny ze strany OCP MHMP trvalé záborů PUPFL v celkovém rozsahu 54,72 ha.

Oproti odsouhlaseným záborům ve fázi veřejného projednání došlo v nyní předloženém návrhu nejčastěji k menším úpravám již odsouhlasených záborů, k novým záborům a také k vypuštění některých původně navržených záborů. Aktuální návrh předpokládá trvalé odnětí PUPFL v celkovém rozsahu 58,13 ha. OCP MHMP obdržel pro kontrolu grafickou vrstvu záborů (ve formátu shp). Upozorňujeme, že na str. 208 textové části odůvodnění (část 2) „Vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu hl. města Prahy na životní prostředí - návrh pro opakované veřejné projednání“ je uveden rozsah záborů PUPFL „téměř 65 ha“- jedná se zjevně o písařskou chybu.

Orgán státní správy lesů souhlasí s navrhovanými trvalými záborů lesních pozemků uvedenými v příloze č. 3 kapitoly 14 odůvodnění – „Tabulková část předpokládaných důsledků návrhu na PUPFL“. Z hlediska struktury trvalých záborů je třeba konstatovat, že největší část trvalých záborů tvoří plochy pro městské parky (cca 30 ha) a dále záměry dopravní a technické infrastruktury (cca 20 ha), u nichž je zřejmý *veřejný* zájem. Vzhledem k tomu, že orgán státní správy lesů se má vyjádřit k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny a s ohledem na přehlednost a jednoznačnost jsou odsouhlasené záborů PUPFL rovněž uvedeny v příloze tohoto stanoviska. V tabulce jsou v první řadě rozlišeny záborů navržené již v roce 2022 v návrhu pro veřejné projednání. Pokud byl rozsah těchto záborů od veřejného projednání upraven, tak tabulka uvádí i údaje o aktuálně navrženém záboru, rozdíly ve vymezení záboru a stručného zhodnocení.

V některých případech je aktuálně navrhovaný zábor upřesněn (nejčastěji se jedná o dopravní stavby), v jiných je zřejmé, že zábory jsou téměř na stejném místě (např. zábory pro železnici v k. ú. Běchovice, kde se oproti roku 2022 „Železniční trať Praha – Kolín“ změnil název stavby na „Odstavné koleje Běchovice-střed“ a rovněž do původních záborů zasahuje další železniční stavba „Východní vstup Rychlého spojení“). Z těchto důvodů obsahuje tabulka více řádků, než je záborů. Původní zábory z roku 2022 jsou psány kurzívou a modře podbarveny. V některých případech došlo pouze ke změně číselného označení záboru, proto jsou v tabulce tato označení rovněž uvedena. Změny záborů jsou dané zejména upřesněním projednávaných záměrů v čase. Pozměněné i nové zábory jsou navrhovány z naprosté většiny za účelem rozvoje dopravní infrastruktury (např. Komunikační propojení Nár. hrdinů – Českobrodská v k. ú. Dolní Počernice, Východní vstup Rychlého spojení v k. ú. Horní Počernice, Vysokorychlostní trať Praha-Vršovice – Běchovice v k. ú. Hostivař, Pražský okruh, stavba č. 518) a rozvoje technické infrastruktury (Čerpací stanice odpadních vod v k. ú. Suchdol). Mezi další nové či výrazněji měněné zábory patří zábory pro vytvoření nových vodních ploch a jejich revitalizaci v k. ú. Košíře a k. ú. Suchdol.

Dalším nově navrženým zábozem je nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím (pro parkové sportoviště) na rozhraní k. ú. Libeň a Vysočany v lokalitě 882 / Vinice Máchalka. V případě tohoto konkrétního záboru, který je rozdělen na dvě části kvůli přesahu na dvě katastrální území a označeného jako 1450/882/30 pro k. ú. Vysočany a 1450/882/29 v k. ú. Libeň, orgán státní správy lesů konstatuje, že navržený zábor je větší než reálný požadavek na využití území již existujícího a projednávaného záměru bobové dráhy a zasahuje tak z pohledu OCP MHMP nadměrně do lesních porostů. Proto požadujeme do individuálního regulativu (v části „400 / STABILITA A MÍRA VYUŽITÍ ÚZEMÍ“) doplnit pro plochy 1450/882/29 a 1450/882/30 podmínku zachování stávajícího lesního porostu (popř. minimalizace zásahů do lesního porostu) na lesním pozemku parc. č. 2577/1 k. ú. Libeň a podmínku zachování prostupnosti území po stávající lesní cestě vedoucí mj. po lesním pozemku parc. č. 1667/7 k. ú. Vysočany.

V lokalitě 977/Kunratický les pro plochu „Nezastavitelná transformační a rozvojová plocha rekreační č. 413/977/9066“ požadujeme doplnit požadavek zachování stávajících lesů na pozemcích parc. č. 3349 a parc. č. 3352, k. ú. Chodov. Z pohledu OCP MHMP by ideálně za původní text regulativu (v části „400 / STABILITA A MÍRA VYUŽITÍ ÚZEMÍ“), *„Vyznačením transformační plochy je vyjádřen požadavek na změnu v území za účelem zlepšení podmínek pro rekreační využívání bez požadavku na určení konkrétní cílové plochy podrobnějšího strukturálního členění otevřené krajiny. Hlavním využitím plochy je zemědělství, členění území a forma hospodaření ale musí respektovat mimoprodukční funkce. Rozvoj rekreace a sportu pod širým nebem je přípustný“* měla být doplněna věta: „Lesy na lesních pozemcích parc. č. 3349 k. ú. Chodov o výměře 362 m² a parc. č. 3352 k. ú. Chodov o výměře 13633 m² budou zachovány.“

Les, který je chráněn primárně lesním zákonem, je rovněž chráněn v navrhovaném MPP. Článek 111 odst. 1 textové části MPP „Plochy podrobnějšího strukturálního členění v nestavebních blocích a otevřené krajiny“ uvádí, že „Lesem na lesních pozemcích jsou lesní porosty s jejich prostředím dle evidence lesních pozemků v katastru nemovitostí. Jde o les rekreačního charakteru, ve kterém, je-li součástí městské přírody, není přípustné umisťovat nové budovy. Zařazen je v SES [4].“ Dle článku 79 odst. 4 textové části MPP „Plochy lesa dle čl. 111 odst. 1 a městské přírodní plochy dle čl. 110 odst. 6 v městských parcích nejsou dle Metropolitního plánu považovány za veřejná prostranství.“ Lesy mohou být součástí městského parku (článek 84 textové části MPP). Metropolitní plán stanovuje zastavitelnost každé lokality, přičemž rozlišuje lokality zastavitelné stavební, zastavitelné nestavební a nezastavitelné (čl. 38 textové části MPP). Většina lesů je v lokalitách nezastavitelných, část je zařazena v lokalitách zastavitelných. Zařazením části lesů do zastavitelného území ve formě nestavebních bloků, resp. nestavebních ploch, není v žádném směru dotčena ochrana lesa vyplývající z příslušných zákonů.

MPP v textové části (článek 8) definuje Formální rozvoj: „(1) Prostřednictvím formálního rozvoje je v Metropolitním plánu provedena korekce nesouladů mezi skutečným stavem území, způsobem vymezení zastavěného území a účelem vymezení zastavitelného území. (2) Formálním rozvojem městské přírody

[fRm] jsou drobné plochy nezastavěného území uvnitř zastavěného území, které jsou nedílnou součástí okolní struktury města a jsou určeny k zachování současného stavu. Jsou vymezeny jako nestavební stabilizované plochy (zpravidla jako plochy podrobnějšího strukturálního členění zahradnictví a vinice nebo les na lesních pozemcích) a tvoří součást zastavitelného území. (3) Formálním rozvojem otevřené krajiny [fRk] jsou části zastavěného území, které však reálně mají charakter otevřené krajiny a jsou určeny k zachování tohoto charakteru. Jsou vymezeny jako nezastavitelné stabilizované plochy, případně nezastavitelné transformační plochy, a tvoří součást nezastavitelného území. Samoty vymezené dle čl. 91 nejsou zahrnuty do formálního rozvoje otevřené krajiny.“ Ve vymezení formálního rozvoje nedošlo od veřejného projednání k žádným úpravám.

Omezení využívání lesních pozemků pro plnění funkcí lesa, která rovněž Metropolitní plán specifikuje, vyplývají z valné většiny z ochranných pásem vedení inženýrských sítí (koridory nadzemního elektrického vedení), která jsou stanovena v příslušných právních předpisech (zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů - energetický zákon). Část omezení směřuje také k vytvoření prvků protipovodňové ochrany, jako jsou např. suché poldry. OCP MHMP návrh omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa akceptuje, přičemž dotčené pozemky budou i nadále vedeny jako součást PUPFL a v případě zániku důvodu omezení budou plnit opět všechny funkce lesa v plném rozsahu. Oproti návrhu z roku 2022 došlo pouze k minimálním změnám, celkový rozsah se nepatrně zvýšil z 27,07 ha na 27,29 ha.

Součástí MPP je rovněž návrh krajinných úprav s cílem založení nových lesů, a to často v kombinaci s dalšími plochami otevřené krajiny, tzn. vymezení ploch, kde lze potenciálně očekávat nárůst lesnatosti. Dle „Vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu hl. města Prahy na životní prostředí - návrh pro opakované veřejné projednání“ (str. 65 - 71) návrh MPP vymezuje celkem 234,85 ha těchto ploch s potenciálním nárůstem lesnatosti, z toho je na pozemcích ve vlastnictví hl. m. Prahy, městských částí a jimi ovládaných subjektů (bez spoluvlastnictví) 39,39 ha. Dále je součástí MPP návrh na zalesnění dosud nelesných ploch v rozsahu 365,28 ha, z toho je na pozemcích ve vlastnictví hl. m. Prahy, městských částí a jimi ovládaných subjektů (bez spoluvlastnictví) 151,91 ha. Záměr MPP navýšit plochy lesa tedy koresponduje s Vyhodnocením vlivů MPP (str. 269, část I.), kde se uvádí: *„Zastoupení lesů je tedy vzhledem k vysokému počtu obyvatel na území Prahy nedostatečné.“* Naplnění vize Metropolitního plánu tedy nepovede k úbytku celkové rozlohy pozemků určených k plnění funkcí lesa, protože plochy nově navrhované k zalesnění svojí rozlohou výrazně převyšují navržené zábory. Plocha lesů by se měla tedy zvyšovat, což je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu, kterou schválila Rada hlavního města Prahy usnesením č. 1723 dne 18. 7. 2017. V tomto strategickém dokumentu je jako jeden z doporučených postupů pro posílení ekologické stability a regenerační schopnosti krajiny (A.6) navrženo např. vysazovat mimoprodukční lesy. Rovněž je tento záměr v souladu se Strategickým plánem hl. m. Prahy (kap. P 3, viz např. „Vybrané aktivity a principy realizace cílů“ P 3.2 „Rozšiřovat plochy lesů, trvalých travních porostů a ostatních kategorií městské zeleně jak v příměstské krajině, tak v již urbanizovaných územích ve snaze zlepšit mikroklima, propustnost povrchů, rekreační využitelnost atd.“).

Pro úplnost lze dodat, že v rámci procesu vyhodnocování Metropolitního plánu budou min. 1x za 4 roky indikátory určené ke sledování vlivů na životní prostředí (včetně vlivů kumulativních a synergických vlivů, tzn. všech zjištěných vlivů, nezávisle na jejich významnosti v rámci hodnocení SEA) periodicky vyhodnocovány. Mezi sledovanými budou mj. tyto indikátory: podíl ploch lesa (PUPFL) na celkové rozloze území (%), Rozsah nových záborů PUPFL (ha), Rozsah nových ploch PUPFL (ha).

III.

Stanovisko vodoprávního úřadu podle § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Ing. Jaromír Kačer, tel.: 236 004 267, e-mail: jaromir.kacer@praha.eu

OCP MHMP jako příslušný orgán podle § 31 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává k předloženému návrhu Metropolitního plánu toto stanovisko:

Souhlasíme s částmi návrhu Metropolitního plánu, které byly od veřejného projednání změněny.

Odůvodnění:

Textová část Metropolitního plánu doznala od našeho předchozího posouzení v prvním veřejném projednání mnoha změn. Některé z úprav reflektují naše předchozí připomínky a požadavky. Celkově lze shrnout, že z hlediska vodního hospodářství jsou změny provedené v návrhu Metropolitního plánu na základě výsledků veřejného projednání akceptovatelné, přetrvává však určitá výhrada k textové části návrhu (viz níže).

Byla provedena úprava článku 133, kde došlo k revizi formulace zabývající se záplavovými územími. Oproti původní definici záplavového území, ve které bylo uvedeno, že jej stanovuje vodoprávní úřad (byť definice obsahovala chybné tvrzení, že vodoprávní úřad stanovuje záplavové území nejvyšší zaznamenané přirozené povodně) je nyní odstavec 1 navržen v následujícím znění:

„Metropolitní plán vymezuje záplavová území na Vltavě a Berounce, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou¹¹¹. Ta doplňují záplavová území stanovená vodoprávním úřadem – aktivní zóna pro průtoky s periodicitou 100 let (Q100), záplavové území nejvyšší zaznamenané přirozené povodně ze srpna 2002 (Q2002) a záplavová území na drobných vodních tocích“.

Poznámka č. 111 přitom zní: *„Nejedná se o záplavová území stanovená vodoprávním úřadem postupem podle § 66 odst. 1 vodního zákona“.*

Nadále zastáváme názor, že podkladem pro Metropolitní plán by měla být stanovení záplavových území významných vodních toků Vltava a Berounka vodoprávním úřadem. Ust. § 66 odst. 5 vodního zákona uvádí: **„Pokud záplavová území nejsou určena, mohou vodoprávní a stavební úřady a orgány územního plánování při své činnosti vycházet zejména z dostupných podkladů správců povodí a správců vodních toků o pravděpodobné hranici území ohroženého povodněmi“.** O tento případ se však nejedná, proto se domníváme, že by orgán územního plánování měl vycházet ze záplavových území stanovených vodoprávním úřadem. Z hlediska poskytnutí relevantních informací o území považujeme za vhodné vyznačení záplavových území všech vodních toků. Přístup, že Metropolitní plán neobsahuje také vyznačení záplavových území a aktivních zón jiných vodních toků než řek Vltava a Berounka, považujeme i nadále za nesprávný, protože omezení v záplavových územích menších vodních toků by měla být totožná s omezeními v záplavových územích uvedených významných vodních toků. Ohrožení povodněmi na drobných vodních tocích nelze pokládat za méně závažná oproti významným vodním tokům Vltava a Berounka, protože povodně se mohou v případě těchto vodních toků vyznačovat i velmi rychlým nástupem. Tyto lokální povodně jsou způsobovány lokálními srážkami přívalového charakteru, jejichž četnost a intenzita se v důsledku klimatických změn zvyšuje. Pouze osově vyznačení drobných vodních toků ve výkrese Z03 bez vyznačení záplavových území a aktivní zóny nepovažujeme za dostatečné.

Ke grafické části po posouzení návrhu pro opakované veřejné projednání nemáme jinak zásadní připomínky, ztotožňujeme se však se závěrem orgánu odpadového hospodářství ve věci hodnocení rozvojových ploch a ploch pro občanskou vybavenost v lokalitě 151, které zasahují na území uzavřené skládky Jezera I a II.

Na základě prováděného post-rekultivačního monitoringu jsou opakovaně zjišťovány skutečnosti svědčící o pronikání znečištění z tělesa skládky do podzemních vod. Narušení celistvosti skládkového tělesa by mohlo vést k akceleraci šíření znečištění, proto považujeme umožnění budoucí výstavby bez provedení sanačních a ochranných opatření za nežádoucí.

IV.

Stanovisko orgánu ochrany ovzduší podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

Ing. Jarmila Vyšínová, tel.: 236 004 440, e-mail: jarmila.vysinova@praha.eu

OCP MHMP jako příslušný orgán ochrany ovzduší podle § 31 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, vydává k předloženému návrhu Metropolitního plánu toto stanovisko:

Souhlasíme s částmi návrhu Metropolitního plánu, které byly od veřejného projednání změněny, při splnění následující podmínky:

Požadujeme do obecného odůvodnění návrhu Metropolitního plánu metodicky vhodným způsobem doplnit upozornění v tomto znění:

„V případě záměrů s bytovou funkcí umístovaných v zastavitelných obytných transformačních a rozvojových plochách do blízkosti stávajících i navrhovaných kapacitních komunikací (např. Pražský okruh, Městský okruh, přivaděče k těmto okruhům) včetně území v blízkosti mimoúrovňových křižovatek kapacitních komunikací, při portálech tunelů či výdechů odvětrání tunelů a jiných území s potenciálním rizikem překročení mezních hodnot imisních koncentrací znečišťujících látek, musí být prokázáno plnění aktuálně platných požadavků právních předpisů ochrany ovzduší (např. modelovými výpočty rozptylové studie). Kolize s požadavky platné legislativy ochrany ovzduší může být omezujícím faktorem kapacity a využití takových záměrů.“

Odůvodnění:

Součástí předložených podkladových materiálů je vyhodnocení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahující posouzení vlivů koncepce (SEA), přičemž vypořádání námitek a připomínek uplatněných v průběhu veřejného projednání (2022), jakož i vypořádání stanovisek uplatněných dotčenými orgány státní správy, bylo uzavřeno až počátkem roku 2025. Podkladové studie, předložené v rámci SEA, byly tedy vypracovány až po tomto datu a zohledňují aktualizovaný návrh MPP.

Jednou z podkladových studií pro SEA (posuzování vlivů koncepcí, resp. plánů, strategií, na životní prostředí) je rozptylová studie (zpracována v ATEM v září 2025), ve které bylo provedeno vyhodnocení vlivu MPP na kvalitu ovzduší ve výhledovém horizontu k roku 2050. Hodnocení bylo provedeno na základě modelových výpočtů ročních imisních charakteristik znečišťujících látek: oxid dusičitý, suspendované částice PM₁₀ a PM_{2,5} a benzo[a]pyren, jakožto reprezentativních polutantů vyjadřujících vliv rozhodujících emisních zdrojů v území. Uvedené polutanty byly hodnoceny ve vztahu k mezním hodnotám Směrnice Evropského parlamentu a Rady EU 2024/2881 (dále také „Směrnice“), jichž má být dosaženo k 1. 1. 2030 (zde je významný rozdíl od přecházejícího hodnocení v rámci SEA z roku 2021, kdy výsledky modelových výpočtů byly porovnávány se současně platnými imisními limity, přičemž mezní hodnoty dle Směrnice jsou s výjimkou benzo[a]pyrenu v cca poloviční úrovni). V rámci rozptylové studie byly pro porovnání provedeny i výpočty pro stav platného Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy.

Do modelového hodnocení byly souhrnně zapracovány všechny významné kategorie zdrojů znečišťování ovzduší na území hl. města Prahy s dostupnými daty, tj. tzv. vyjmenované zdroje (zdroje uvedené v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb.), lokální vytápění (stávající i nově navrhovaná zástavba), automobilová doprava na komunikační síti města, další dopravní zdroje (křižovatky, parkoviště a garáže, autobusové terminály), provoz Letiště Václava Havla Praha i menších letišť Kbely, Letňany a Točná, dále také resuspenze prachových částic z povrchů a dálkový přenos znečištění z mimopražských zdrojů emisí. Výsledky modelových výpočtů tak poskytují informace o kumulativním vlivu všech zdrojů znečišťování ovzduší v řešeném území včetně výše citovaného dálkového přenosu. Předložené modelové výpočty jsou zatíženy obvyklými nejistotami (meteorologické podmínky, emisní faktory, resuspenze, vývoj dopravy), které mohou ovlivnit skutečnou úroveň imisní zátěže v řešeném území.

Z výsledků modelových výpočtů vyplývá, že ve výhledu k roku 2050 při naplnění koncepce MPP budou při všech modelovaných stavech splněny aktuálně platné imisní limity všech modelovaných veličin. Na většině území budou splněny i mezní hodnoty podle Směrnice. Oproti současnému stavu lze očekávat celkový pokles imisní zátěže, a to zejména z důvodu uvažované obměny vozového parku (zlepšení emisních parametrů vozidel) a snížení emisí z lokálního vytápění. Překročení mezních hodnot bylo zjištěno u PM_{10} na cca 9 % území města zejména podél významně zatížených komunikacích celoměstského významu a jejich křížení, dále v centru města, v oblasti logistického areálu v Horních Počernicích, u $PM_{2,5}$ se jedná o překročení mezních hodnot na cca 4,5 % rozlohy města na obdobném území, jako u PM_{10} . Lokální překročení mezní hodnoty pro NO_2 bylo zjištěno pouze uvnitř prostoru Letiště Václava Havla. Překročení mezních hodnot benzo[a]pyrenu predikováno nebylo.

K problematice případného překračování mezních hodnot dle Směrnice je v textu SEA uvedeno, že tato Směrnice ukládá státům dosažení mezních hodnot do 1. 1. 2030, při využití všech možností pro prodloužení lhůty a ve specifikovaných případech pak nejdéle do 1. 1. 2040. Bude-li tedy v kterékoliv části území ČR indikováno potenciální riziko překračování mezních hodnot, bude na národní úrovni a subsidiárně pak na úrovni krajů a obcí nutně přistoupeno k opatřením nad rámec současné praxe tak, aby mezních hodnot bylo dosaženo. Dle zkušeností se zaváděním opatření k dosažení aktuálně platných limitů lze sice očekávat určité zpoždění vůči stanovené lhůtě, ale ve výhledu k roku 2050 (tzn. 10 let po nejzazším termínu dle Směrnice), tj. k horizontu, ke kterému byly studie v rámci SEA zpracovávány, lze s dosažením mezních hodnot uvažovat prakticky s jistotou. Dodatečná opatření, která budou pro dosažení mezních hodnot aplikována, mohou mít povahu obecného legislativního předpisu (např. omezení spalování pevných paliv nebo typu spalovacích zařízení, emisní požadavky na vozidla), mohou se však také týkat jen vymezených území. V případě území hl. m. Prahy lze předpokládat, že potenciál uplatnění dodatečných opatření bude navržen zejména v segmentu automobilové dopravy (vzhledem k jejímu podílu na celkové imisní zátěži), přičemž zde dochází k výrazné synergii s uplatňováním „Plánu udržitelné mobility Prahy a okolí“. Z výše uvedených důvodů je nutno na oblasti, v nichž bylo zjištěno překračování mezních hodnot, pohlížet jako na oblasti s potenciálním rizikem jejich překračování v případě, že by nedošlo k uplatnění dodatečných opatření ke snížení imisní zátěže. Současně jde ovšem také o oblasti, v nichž je nutno s vyšší důsledností uplatňovat opatření k redukci imisních příspěvků ze zdrojů, které se v území již nacházejí, nebo jejichž umístění je navrhováno v rámci územně plánovací dokumentace.

Proveden byl též modelový odhad imisních příspěvků navrhovaných transformačních a rozvojových ploch k ročním koncentracím PM_{10} . Rozvojové plochy, transformační plochy a skupiny ploch byly hodnoceny na základě jejich charakteru, současného stavu ploch, údajů o překročení mezních hodnot v řešeném území a odhadu imisního příspěvku k průměrným ročním koncentracím PM_{10} v případě naplnění funkce plochy. Hodnocení „potenciálně mírný až významný negativní vliv na kvalitu ovzduší“ byl přisouzen čtyřem plochám, u nichž lze očekávat významnější imisní příspěvek a současně do nich zasahuje pásmo překročení mezní hodnoty PM_{10} nebo $PM_{2,5}$. Jedná se o rozvojovou plochu č. 414/580/5745 (Malešická průmyslová oblast, produkční lokalita), transformační plochu č. 411/604/2501 (Letiště Václava Havla, produkční lokalita) a dvě

skupiny ploch s č. 417/604/1311 (Letiště Václava Havla, produkční lokalita) a 417/623/1336 (Areály Běchovice, produkční lokalita). Na základě hodnocení ploch a jejich pozici vůči pásmu potenciálního rizika překročení mezních hodnot byla pro realizaci výstavby na zastavitelných rozvojových a transformačních plochách s potenciálně negativním vlivem na kvalitu ovzduší (v rozsahu od velmi mírného po mírný až významný) navržena příslušná opatření k minimalizaci či kompenzaci daného vlivu. V zásadě se jedná o kombinaci dvou opatření. Na plochách, u nichž byl identifikován významnější příspěvek, je doporučeno snížit emise suspendovaných částic (vč. resuspenze) pomocí minimalizačních a kompenzačních opatření (uvedeno v KLZ), přičemž v případě, že plocha současně zasahuje do území s potenciálním překročením mezní hodnoty, je požadováno prokázání, že naplnění funkcí plochy bude mít jen zanedbatelný vliv na kvalitu ovzduší (§ 11 odst. 4 zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší).

U ploch s obytným využitím, které jsou umístěny v území s potenciálním překročením mezní hodnoty a přímo přiléhají k emisnímu zdroji, který je významným zdrojem imisní zátěže v území (jedná se vesměs o silniční komunikace), je doporučeno neumísťovat obytné budovy do bezprostřední blízkosti emisního zdroje a oddělit zástavbu od zdroje (komunikace) vegetační bariérou.

Pro nejvýznamnější silniční stavby byl z dlouhodobého hlediska v rámci SEA vyhodnocen potenciálně významný pozitivní vliv spojený s lokálním mírným až významným negativním vlivem. Uvedené hodnocení je vztahováno k záměrům Pražského okruhu (610/-/1, 610/-/2, 610/-/3, 610/-/4) a souvisejících mimoúrovňových křižovatek, ale také k dopravním stavbám, které mají zásadní postavení v rámci systému páteřních komunikací hlavního města, avšak současně jsou spojeny s mírnějšími negativními vlivy na lokální kvalitu ovzduší v okolí komunikace, a to buď s ohledem na převažující tunelové řešení, nebo jsou vedeny mimo kontakt s obytnou zástavbou – stavby Městského okruhu (610/-/49, 610/-/121, 610/-/122), Libeňská spojka (610/-/119), Břevnovská radiála (610/-/69, 610/-/173), Radlická radiála (610/-/81), přeložka silnice I/12 (610/-/87) a Vestecká spojka (610/-/104). Mimoúrovňovým křižovatkám, které jsou nedílnou součástí výše uvedených staveb, bylo přiřazeno shodné hodnocení jako hlavní trase příslušné komunikace.

S ohledem na potenciální negativní vlivy těchto staveb na kvalitu ovzduší v jejich okolí byla navržena příslušná opatření k zmírnění jejich dopadů, spočívající v optimalizaci tras v rámci koridorů s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, tj. vedení v tunelech i oddělení povrchových úseků komunikací od obytné zástavby vegetačními bariérami omezujícími prašnost. Tato opatření byla dle řešitelů SEA do MPP zapracována.

Na základě výsledků modelových výpočtů lze tedy jednoznačně konstatovat, že bez uplatnění dodatečných opatření ke zlepšení kvality ovzduší může v části řešeného území docházet k překračování mezních hodnot, stanovených v příloze č. 1 Směrnice. Z provedeného hodnocení dále vyplývá, že úroveň imisní zátěže území hl. m. Prahy je z hlediska rozsahu překročení mezních hodnot v případě realizace MPP a v případě jeho nerealizace (tedy v případě rozvoje území podle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy) v zásadě obdobná.

V souvislosti s možným překračováním mezních hodnot dle Směrnice OCP MHMP ještě doplňuje, že rozptylová studie a z ní vyplývající hodnocení v SEA pracuje s jediným časovým horizontem roku 2050, kdy je předpokládáno dokončení významných dopravních staveb (Pražský okruh, Městský okruh), které mohou zásadně ovlivnit rozložení imisní zátěže podél komunikací v rámci města. Rizika nesouladu se Směrnicí v období před jejich dokončením by měla být dle názoru OCP MHMP v MPP výslovně reflektována (jedná se zejména o kolizi s požadavky na kvalitu ovzduší dle Směrnice v navrhovaných transformačních a rozvojových lokalitách s obytnou funkcí). Dále OCP MHMP konstatuje, že výše citovanou vegetační bariéru, kterou mají být oddělovány plochy s obytným využitím od navržených významně dopravně zatížených komunikací, považuje orgán ochrany ovzduší OCP MHMP pouze za dílčí a doplňkové opatření, jehož účinek je zejména v případě ultrajemných částic ($PM_{2.5}$) omezený, a které nemůže nahradit povinnost zajistit splnění imisních limitů podle právních předpisů. V územích přiléhajících k významně zatíženým komunikacím, ale případně i v jiných částech hl. města (rozložení imisní zátěže podél různých komunikací v rámci města se

může v souvislosti s realizací některých dopravních staveb celoměstského významu v čase měnit), může dojít ke kolizi s požadavky na kvalitu ovzduší dle Směrnice. Taková situace by byla z hlediska ochrany ovzduší nepřijatelná a vedla by nepochybně **k omezení až nemožnosti realizace zástavby na některých navrhovaných rozvojových či transformačních plochách s obytným využitím.**

S ohledem na uvedené skutečnosti považuje OCP MHMP za nutné doplnit do odůvodnění MPP upozornění, které zajistí ještě větší provázanost tohoto odůvodnění s VVURÚ a zdůrazní meze rozvoje v území dané imisními limity jako nejvyšší přípustnou mírou zatížení území znečišťujícími látkami. Upozornění by mělo být formulováno následujícím způsobem:

„V případě záměrů s bytovou funkcí umísťovaných v zastavitelných obytných transformačních a rozvojových plochách do blízkosti stávajících i navrhovaných kapacitních komunikací (např. Pražský okruh, Městský okruh, přivaděče k těmto okruhům) včetně území v blízkosti mimoúrovňových křižovatek kapacitních komunikací, při portálech tunelů či výdechů odvětrání tunelů a jiných území s potenciálním rizikem překročení mezních hodnot imisních koncentrací znečišťujících látek, musí být prokázáno plnění aktuálně platných požadavků právních předpisů ochrany ovzduší (např. modelovými výpočty rozptylové studie). Kolize s požadavky platné legislativy ochrany ovzduší může být omezujícím faktorem kapacity a využití takových záměrů.“

Doporučujeme dále čl. 61 odst. (6) textové části MPP doplnit tak, aby byl zohledněn možný negativní vliv odlišného způsobu využití jednotlivých lokalit na kvalitu ovzduší, což může být omezujícím faktorem navrženého využití lokalit (např. lokalita produkční x lokalita obytná). Jako odpovídající se nám jeví následující doplnění:

„V případě záměrů umístěných na rozhraní lokalit s odlišnými požadavky na způsob využití území musí být přiměřeně splněny podmínky využití, resp. podmínky vedoucí k nižší míře zatížení území, a dále musí být přizpůsoben charakter (způsob) využití záměrů na rozhraní lokalit s odlišnými požadavky na způsob využití s ohledem na možné ovlivnění emisemi znečišťujících látek sousední lokality.“

V.

Stanovisko orgánu odpadového hospodářství podle § 146 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů:

RNDr. Kateřina Šimonová, tel.: 236 004 220, e-mail: k.simonova@praha.eu

OCP MHMP jako příslušný orgán podle § 31 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 146 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, vydává k předloženému návrhu Metropolitního plánu toto stanovisko:

Souhlasíme s částmi návrhu Metropolitního plánu, které byly od veřejného projednání změněny, za následující podmínky:

U lokality 151/Uhřetěves vhodným způsobem garantovat adekvátně měřítku a podrobnosti územního plánu reálnou využitelnost nově vymezených ploch pro veřejnou vybavenost 800/151/2341 a 800/151/2343 předchozí sanací starých ekologických zátěží či jinou formou úplné eliminace rizik (pro lidské zdraví a životní prostředí), které z existence těchto starých ekologických zátěží plynou.

Odůvodnění:

V rámci textové části MPP v článku 142, odstavci 1, písm. c) je uvedeno vymezení sběrného dvora, jakožto „zařízení umožňující odkládat vybrané druhy¹⁰² odpadů ve větším množství“ V poznámce 102 pod čarou je uveden výčet druhů odpadů, které je možné odkládat na sběrný dvůr. Upozorňujeme, že dle aktuálně platné

legislativy ve výčtu odpadů chybí jedlé oleje a tuky a textil (viz. § 59 odst. 2 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech)

V rámci rozvojových ploch 414/151/5758 a 414/151/5759 v lokalitě 151 Uhříněves jsou navrhovány plochy pro občanskou vybavenost 800/151/2341 a 800/151/2343. Obě plochy pro občanskou vybavenost leží na území uzavřené skládky Jezera. Na předmětných pozemcích již bylo skládkování ukončeno a proběhla i následná rekultivace. V současnosti je pro území plochy 800/151/2343 vydáno rozhodnutí OCP MHMP s č.j. MHMP 1026868/2024, které schvaluje provozní řád uzavřené skládky Jezera I v k. ú. Uhříněves s dobou trvání péče o skládku a dobou monitorování podzemních vod do 31.12.2049. Plocha 800/151/2341 leží na území skládky Jezera II, kde následná péče nebyla stanovena z důvodu absence legislativních nástrojů v době jejího uzavření. Nicméně jde o území se stejným charakterem zátěže pro životní prostředí, jako v případě skládky Jezera I. Obě plochy jsou navíc dle Systému evidence kontaminovaných míst součástí staré ekologické zátěže Skládky Jezera Uhříněves. Dle informací ze systému byla v okolí skládky prokázána kontaminace podzemních vod a dle analýz a monitoringu podzemních vod v dané lokalitě by stávající kontaminace znamenala vznik neakceptovatelného zdravotního rizika v případě změny funkčního využívání lokality či dotčeného okolí na více citlivé ve srovnání s využitím současným.

Zastavitelnost výše uvedených ploch vnímáme jako rizikovou. Dne 07.01.2025 byl vydán Rozsudek ve jménu Republiky č.j. 3 As 200/2024 – 41 ve věci „Stavba č. 0042474 – Sanace a revitalizace skládky Velká Chuchle“, kde Nejvyšší správní soud mimo jiné uvádí, že: „skládky nadále slouží jako zařízení, kde je odpad skládkován (byť pod vrstvou zeminy), přestože na ní již aktivní skládkování neprobíhá“. Se zastavitelností ploch lze proto souhlasit pouze za předpokladu, že se v daném území již skládka nacházet nebude (kompletní sanace skládky) nebo za předpokladu úplné eliminace rizik plynoucích z existence dané staré ekologické zátěže.

VI.

Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 77a odst. 4 písm. z) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Mgr. Antonín Kepřta, tel.: 236 004 437, e-mail: antonin.keprta@praha.eu

Ing. Lubor Smejtek, tel.: 236 004 235, e-mail: lubor.smejtek@praha.eu

OCP MHMP jako příslušný orgán podle § 31 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 77a odst. 4 písm. z) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), vydává k předloženému návrhu Metropolitního plánu toto stanovisko:

Souhlasíme s částmi návrhu Metropolitního plánu, které byly od veřejného projednání změněny.

Odůvodnění:

OCP MHMP jakožto příslušný orgán ochrany přírody prostudoval změny návrhu Metropolitního plánu předloženého do opakovaného veřejného projednání a konstatuje, že se zásadním způsobem nezměnil v částech, které se dotýkají zájmů ochrany přírody a krajiny.

Zvláštní ochrana přírody (část třetí ZOPK) je dostatečně hájena koncepcí uspořádání krajiny a nestavebními bloky, převážně pak kategorií „Městská přírodní plocha“.

Lze konstatovat, že návrh Metropolitního plánu ve verzi pro opakované veřejné projednání nedoznal takových změn, které by s ohledem na ochranu významných přírodních hodnot soustředěných především do zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit či významných krajinných prvků, bylo možno hodnotit jako změny významně negativní, k nimž by měl orgán ochrany přírody vydávat nesouhlas.

Obecná ochrana přírody (část druhá ZOPK) je dostatečně hájena v rámci urbanistické koncepce a koncepce uspořádání krajiny společně s vymezením krajinné infrastruktury. Jedná se především o mírně upravené vymezení a regulaci skladebných prvků územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a dále o prezentaci projednávané dohody ohledně podmínek ochrany krajinného rázu.

Z hlediska vymezování ÚSES orgán ochrany přírody po prostudování předloženého návrhu vymezení ÚSES v Metropolitním plánu ve verzi pro opakované veřejné projednání konstatuje, že navržená koncepce vychází z předaného Plánu místního systému ekologické stability pro území hl. m. Prahy (02/2021; revize 05/2021); *zpracovatel Ing. Jan Dřevíkovský, ČKA: 1129*. Orgán ochrany přírody tedy nemá k závaznému prostorovému vymezení skladebných prvků ÚSES připomínky. Dílčí odchylky či zpřesnění vymezení ÚSES (změny oproti prvnímu veřejnému projednání) v Metropolitním plánu jsou plně v kompetenci zpracovatele územního plánu a orgán ochrany přírody k nim nemá významných námitek z hlediska metodického či odborného. Regulativy týkající se ÚSES (textová část – část pátá, krajinná infrastruktura, článek 113-116) obsahují výraznější změny, které však orgán ochrany přírody považuje za pozitivní, zadávající větší právní jistotu převážně pak při zpřesňování vymezeného ÚSES v prostoru k upřesnění. K navrženému řešení ochrany prvků ÚSES nemáme námítky.

Z hlediska ochrany krajinného rázu orgán ochrany přírody po prostudování předloženého návrhu Metropolitního plánu ve verzi pro opakované veřejné projednání konstatuje, že navržené plošné a prostorové uspořádání je velmi podrobné a **umožňuje realizovat dohodu ve smyslu § 12 odst. 4 ZOPK**.

V rámci uplatněných vyjádření ve veřejném projednání orgán ochrany prostředí otevřel možnost pro dohodu nad krajinným rázem dle § 12 odst. 4 ZOPK. Na základě stanoviska došlo ze strany pořizovatele ke zpracování návrhu této dohody (viz příloha č. 11 kapitoly 1 odůvodnění/ 01.50.01 Ilustrace dohody nad krajinným rázem po veřejném projednání). Ze strany orgánu ochrany prostředí k tomuto návrhu byl uplatněn předběžný souhlas. Orgán ochrany přírody dále zkoumal změny v dohodě provedené ve verzi pro opakované veřejné projednání, která byla vyhotovena na původně dojednaných metodických základech (viz příloha č. 11 kapitoly 1 odůvodnění/ 01.50.11 Ilustrace návrhu dohody nad krajinným rázem po opakovaném veřejném projednání) a konstatuje, že s takto vymezenou podobou dohody se lze ztotožnit.

OCP MHMP zkoumal, zda jsou v návrhu Metropolitního plánu ve verzi pro opakované veřejné projednání dostatečně zapracovány podmínky ochrany hodnot a charakteristik krajinného rázu v zastavěném území a zastavitelných plochách.

OCP MHMP dospěl k závěru, že Metropolitní plán je dle článku 2 odst. 1) textové části především plánem struktury území. Strukturou je dle definice článku 4 písm. f) prostorová skladba prvků a částí uspořádaná v celek určitých vlastností vykazující zřetelnou míru pravidelnosti a zákonitosti. Struktura tedy odpovídá určité krajinné matici, respektive krajinné plošce v rámci krajinné typologie. Metropolitní plán dále své regulativy váže na lokalitu. Lokalita je základní jednotkou Metropolitního plánu. Je vymezena na základě převažujícího charakteru. Celé území Prahy je členěno na lokality. Lokalitu je možné chápat jako krajinný okrsek, respektive místo (někdy i oblast) krajinného rázu ve smyslu § 12 ZOPK. Cílový charakter lokality je dán zastavitelností, strukturou, využitím a stabilitou. V rámci charakteristiky krajinného rázu je lokalita jeho základním prvkem. Jestliže je cílem územního plánování v Praze udržet cílový charakter lokality odpovídající jeho dosavadní struktuře, nelze se domnívat, že by zde došlo k negativnímu ovlivnění krajinného rázu, respektive že by orgán ochrany přírody měl být účasten jeho posuzování v jednotlivých konkrétních případech.

Navržená koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy, urbanistická koncepce včetně navržené výškové regulace a koncepce uspořádání krajiny se orgánu ochrany přírody jeví jako dostatečná z hlediska ochrany krajinného rázu v zastavěném území a zastavitelných plochách (až na dílčí výjimky, viz níže). Důkazem budiž citace článku 9 bodu (9) textové části Metropolitního plánu: *Základní strukturální koncepce a pojetí krajiny v Metropolitním plánu vytvářejí podmínky pro účinnou péči o zkvalitňování přírodních a krajinných podmínek a zachování nebo rozvíjení biodiverzity, s respektem k vyhlášeným chráněným územím podle zvláštních*

právních předpisů. V přírodních parcích je nutné nově umisťovanou zástavbu v zastavitelných transformačních a rozvojových plochách s typem struktury (01) až (04) dle čl. 41 až 44 a (07) až (09) dle čl. 47 až 49 přizpůsobit měřítku a kompozici krajinného prostředí.

Podmínky ochrany krajinného rázu a plošného a prostorového uspořádání v Metropolitním plánu budou touto dohodou dohodnuty v rozsahu celého zastavitelného území (jak jeho částí v zastavěném území, tak všech rozvojových, resp. zastavitelných, plochách) a dále samoty mimo území přírodních parků. Z tohoto důvodu se krajinný ráz v těchto územích nebude posuzovat.

Naopak nebudou dle odst. 4 dohodnuty podmínky pro zastavěné území, které je součástí nezastavitelného území (formální rozvoje krajiny a nezastavitelné rozvojové plochy) a dále samoty v území přírodních parků. Z tohoto důvodu se krajinný ráz v těchto územích bude posuzovat, stejně jako nezastavěné území v nezastavitelném území, pro které se předmětný odst. 4 § 12 ZOPK neuplatní.

Dohoda k prostorovému vymezení, včetně zpracování jednoznačně definované polygonové vrstvy, bude předmětem následné fáze pořizování Metropolitního plánu a bude uzavřena nad finální verzí návrhu Metropolitního plánu v rámci přípravy návrhu na vydání Metropolitního plánu.

RNDr. Štěpán Kyjovský

ředitel odboru ochrany prostředí

podepsáno elektronicky

Přílohy:

1. Zábory PUPFL odsouhlasené orgánem státní správy lesů OCP MHMP v roce 2025

Rozdělovník:

- 1/ adresát (kopie v eSSL GINIS)